

Guide d'accompagnement du·de la Candidat·e

Certification "Organiser et déployer des opérations de prévention et gestion de proximité des biodéchets sur le territoire"

Guide du candidat	1
Objectifs	1
Calendrier-type de réalisation	2
Rapport écrit	2
Soutenance orale	3
Critères d'évaluation	3
Réclamations et voies de recours	4
Fraudes	4
Annexe	5
Annexe 1: Tableau de compétences RS6116	6
Annexe 2 : Grille d'évaluation des prestations écrites et orales	9
Annexe 3 : Grille d'évaluation des compétences	12

Guide du candidat

Le module MC5 correspond à la mise en situation professionnelle qui fait suite à la formation présentielle (modules MC1 à MC4). C'est un peu le "stage de fin d'études" des futurs Maîtres Composteurs. Les travaux attendus (rapport écrit et soutenance orale) sont décrits ci-dessous et doivent permettre de démontrer que le candidat possède :

- une réelle maîtrise des connaissances et des compétences nécessaires à l'exercice de la fonction de Maître Composteur
- la capacité à synthétiser des informations de façon structurée à l'écrit
- la capacité à présenter oralement les informations essentielles devant un public

Objectifs

- Mettre en pratiques les éléments acquis pendant la formation
- Réaliser un **projet concret sur le terrain** en lien direct avec la prévention et gestion de proximité des biodéchets¹ et en collaboration avec des acteurs du territoire

¹ telle que définie par l'ADEME dans la fiche technique :

- Rédiger un rapport descriptif en décrivant le cadre, les publics cibles, les enjeux, les parties prenantes, les actions...
- Mettre en évidence le rôle du Maître Composteur
- Faire l'analyse du projet et de sa conduite, afin d'améliorer sa pratique
- Présenter le rapport à l'oral et répondre aux questions du jury

Calendrier-type de réalisation²

échéance	candidat-e	organisme de formation
M+1	proposition d'un ou plusieurs sujet(s) de mémoire et la/les problématique(s) associée(s)	affectation d'un tuteur
M+2	choix du sujet, envoi d'un plan ou sommaire détaillé	correction/validation par le tuteur
M+6	réalisation du projet ; envoi d'une première version du rapport	échanges avec le candidat ; relecture et propositions d'ajustements
M+7	envoi d'une version finalisée	validation par le tuteur
M+8	soutenance orale	organisation de la soutenance

Rapport écrit

Contenus attendus

- Page de garde (nom du projet / nom du candidat / nom du tuteur / date de réalisation)
- Sommaire
- Stratégie et objectifs
- Chronologie (grandes étapes de réalisation)
- Moyens utilisés (humains, financiers, matériels, méthodologies, communication, logistique...)
- Analyse FFOM³ argumentée
- Description des compétences mobilisées
- Résultats obtenus / avancement
- Conditions de répliquabilité
- Ambitions professionnelles / personnelles
- Lexique des termes techniques et des abréviations
- Bibliographie
- Annexes numérotées (tous documents mentionnés dans le rapport et permettant d'illustrer

<https://www.ademe.fr/sites/default/files/assets/documents/fiche-technique-prevention-gdp-201510.pdf>

² calendrier non contraignant : se renseigner auprès de l'organisme de formation

³ Forces / Faiblesses / Opportunités / Menaces (ou SWOT)

ou de compléter les contenus du rapport)

Livrables

- Format : PDF
- Longueur : 15 à 20 pages A4 maximum (hors annexes)

Soutenance orale

Sous réserve d'avoir finalisé le rapport écrit et qu'il ait été relu et validé par le tuteur. Une pièce d'identité pourra être demandée au candidat par le jury d'examen.

Contenus attendus

- Support visuel (film, photos, diaporama...)
- Présentation orale synthétique du rapport écrit
- Focus sur le rôle du Maître Composteur dans le projet et sur les compétences non présentées dans le rapport écrit

Déroulement

- Présentation orale par le candidat : 15 min
- Questions du jury : 20 min
- Délibération du jury : 10 min

Critères d'évaluation

Rapport écrit

Sujet et plan

- le sujet et la problématique sont bien définis
- le projet traite principalement de la prévention et la gestion de proximité des biodéchets
- le sommaire est présent et paginé correctement

Contenus

- la qualité rédactionnelle est satisfaisante (orthographe, syntaxe, mise en page)
- les éléments de contenus demandés sont décrits de manière détaillée et complète
- les rôles des acteurs du projet sont présentés
- dans le cas où le travail a été effectué par un groupe de 2 à 3 candidats, le rôle et le travail de chacun sont clairement identifiés
- les rôles et activités du candidat sont détaillés de façon à pouvoir évaluer les 9 compétences relatives à la certification professionnelle⁴
- le travail présenté correspond à la construction d'un projet qui a nécessité une implication personnelle du candidat (portage, encadrement, moyens...)
- le document comprend des illustrations sous forme de graphiques ou/et de photos, ainsi que les annexes nécessaires à la bonne analyse du projet
- le format des livrables est respecté

⁴ voir le tableau de compétences RS6116 en Annexe

Soutenance orale

- le.la candidat.e fait preuve de ponctualité et d'une attitude respectueuse envers le jury
- le.la candidat.e se présente et explique brièvement son parcours
- le projet est présenté à l'aide d'un support de qualité, lisible et adapté à une présentation orale devant un groupe (diaporama, vidéo, illustrations...)
- la présentation orale est une bonne synthèse du rapport écrit et apporte une valeur ajoutée
- l'expression orale (débit, intonation, syntaxe, terminologie) est claire et compréhensible
- le.la candidat.e respecte et gère correctement le temps imparti pour sa présentation
- le candidat répond de manière satisfaisante, synthétique et claire aux questions du jury, notamment aux demandes de précisions ou d'informations sur les compétences relatives à la certification professionnelle

Réclamations et voies de recours

Le jury est souverain de ses décisions. L'appréciation qu'il a faite de la soutenance du candidat ne peut être remise en cause. Seules les irrégularités relevant d'erreurs de droit ou matérielles peuvent être rectifiées.

Ainsi, un recours gracieux peut être adressé par courrier recommandé avec accusé de réception à la personne responsable de l'OF habilité, organisateur des épreuves. Le délai d'envoi du courrier recommandé est de 5 jours ouvrables à compter de la délivrance des résultats.

L'OF habilité transmet la plainte au RCC. Ce dernier l'instruit, et au plus tard dans les 15 jours ouvrables de sa réception, il fait un rapport au président du jury.

Dans les 15 jours ouvrables, le RCC informe le candidat de sa décision, en lien avec l'OF habilité.

Fraudes

Les auteurs de fraudes et tentatives de fraudes commises à l'occasion des sessions d'évaluation encourent une sanction. Les fraudes sont signalées à la personne responsable de l'OF organisateur des épreuves au moyen d'un rapport établi par le président du jury, et signé par les personnes pouvant témoigner de la fraude. Ce rapport est mentionné dans le procès-verbal d'examen.

Lorsque la constatation de la fraude a lieu après la session d'évaluation, le titulaire de la certification peut se voir retirer celle-ci par décision motivée du RCC.

Annexe

Annexe 1: Tableau de compétences RS6116

Référentiel de compétences	Référentiel de certification	
	Modalités	Critères
<p>(Contexte global) C1. Rendre compte à des interlocuteurs variés (collectivités, clients...), des pratiques et des solutions disponibles, pour la mise en place d'un projet de PGProx en s'appuyant sur le contexte réglementaire et les enjeux territoriaux.</p>	<p>Le-la candidat-e fait état dans son rapport écrit (rendant compte d'un projet qu'il-elle a mené), d'un descriptif du contexte global sur les thématiques de PGProx ainsi que d'une liste d'objectifs opérationnels.</p> <p>Le-la candidat-e est, le cas échéant, questionné-e par le jury sur ces éléments.</p>	<p>Énumération des principaux enjeux nationaux et du contexte réglementaire.</p> <p>Description du contexte technique, économique et social du territoire en lien avec les problématiques de PGProx.</p> <p>Description des principaux freins/leviers pour un projet de PGProx.</p>
<p>(Contexte local, diagnostic) C2- Mobiliser des méthodes d'enquête et de caractérisation des biodéchets afin d'évaluer quantitativement et qualitativement le gisement d'un territoire donné en utilisant les indicateurs spécifiques relatifs aux différents biodéchets (production, volume, masse...)</p>	<p>Le-la candidat-e fait état dans son rapport écrit, des données chiffrées issues d'une enquête de terrain.</p> <p>Les éléments dont la maîtrise n'a pu être mise en lumière par l'épreuve écrite sont questionnés à l'oral par le jury.</p>	<p>La liste des producteurs et des biodéchets (typologie, nombre, quantité) est exhaustive.</p> <p>Une liste des solutions déjà disponibles est présente.</p> <p>L'évaluation globale du gisement est conforme aux indicateurs connus.</p>
<p>(Concertation) C3 - Mener une consultation et des visites auprès des usagers et autres acteurs concernés par une opération de PGProx pour créer une dynamique collective qui réponde à leurs besoins.</p>	<p>Le-la candidat-e fait état dans son rapport écrit, d'un descriptif des méthodes et des outils utilisés pour réaliser sa concertation.</p> <p>Les éléments dont la maîtrise n'a pu être mise en lumière par l'épreuve écrite sont questionnés à l'oral par le jury.</p>	<p>Les documents utilisés et/ou conçus sont clairs et font état de l'ensemble des éléments nécessaires à la réalisation du projet.</p> <p>Les techniques de recueil d'information et d'animation sont adaptées au contexte.</p> <p>Toutes les parties prenantes ont été consultées.</p> <p>Les difficultés spécifiques à la PGProx ont été prises en compte.</p>

<p>(Méthodologie) C4 - Décrire les étapes clés d'une opération de PGProx pour permettre la mise en place d'un projet concret de valorisation de proximité de biodéchets</p>	<p>Le-la candidat-e fait état dans son rapport écrit, d'un descriptif du projet dans toutes ses dimensions : économiques, écologiques, sociales, réglementaires et pédagogiques.</p> <p>Les éléments dont la maîtrise n'a pu être mise en lumière par l'épreuve écrite sont questionnés à l'oral par le jury.</p>	<p>Les étapes proposées sont pertinentes au regard du projet porté.</p> <p>Un calendrier et un plan d'actions clairs sont présentés.</p> <p>Les cinq dimensions (économique, écologique, sociale, réglementaire, pédagogique) sont décrites et prises en considération dans la réalisation du projet.</p>
<p>(Mise en œuvre) C5 - Argumenter le choix des solutions techniques et matérielles les plus adaptées aux besoins du projet, en utilisant une grille d'analyse multicritères (comparatif, dimensionnement, coûts, garantie, capacités, fonctionnalités), et assurer les bonnes conditions de leur mise en œuvre.</p>	<p>Le-la candidat-e fait état dans son rapport écrit, d'un descriptif des solutions adaptées au projet, et le contexte de leur mise en œuvre.</p> <p>Les éléments dont la maîtrise n'a pu être mise en lumière par l'épreuve écrite sont questionnés à l'oral par le jury.</p>	<p>L'organisation technique et matérielle envisagée ou mise en place est efficiente.</p> <p>La grille d'analyse utilisée est pertinente et complète.</p>
<p>(Suivi) C6 - Collecter des données de suivi et d'évaluation d'une opération de PGProx, pour analyser et restituer les résultats sous forme de bilan en s'appuyant sur les relais de terrain afin d'obtenir les informations pertinentes.</p>	<p>Le-la candidat-e fait état dans son rapport écrit, d'un descriptif des outils de suivi mis en place et des préconisations pour des adaptations éventuelles.</p> <p>Des compléments peuvent être apportés lors de la présentation orale devant le jury.</p>	<p>Les indicateurs et les actions menées sont en conformité avec la réglementation en vigueur.</p> <p>La qualité des analyses proposées permet l'amélioration continue du projet.</p> <p>La restitution est claire et facilement compréhensible</p>
<p>(Dynamique du projet) C7- Identifier et mobiliser des relais de terrain bénévoles et salariés pour mettre en place les conditions adéquates au fonctionnement des projets en s'appuyant sur la complémentarité des rôles et fonctions de chacun.</p>	<p>Le-la candidat-e fait état dans son rapport écrit, d'un descriptif de la répartition effective des rôles et des liens entre les acteurs du projet. Il-elle propose une stratégie de mobilisation.</p> <p>Les éléments dont la maîtrise n'a pu être mise en lumière par l'épreuve écrite sont questionnés à l'oral par le jury.</p>	<p>L'adéquation des rôles et des places de chaque acteur au regard du projet est respectée.</p> <p>Les outils utilisés permettent une analyse de la situation et une circulation fluide de l'information.</p> <p>La stratégie de mobilisation proposée est cohérente et facile à mettre en place.</p>

<p>(Autonomisation) C8 - Apprécier les besoins de montée en compétences des relais de terrain afin d'organiser leur formation et répondre aux cadres réglementaires.</p>	<p>Le-la candidat-e fait état dans son rapport écrit, des solutions répondant aux besoins identifiés (formations, ateliers pratiques, visites...) pour la montée en compétences des relais de terrain.</p> <p>Les éléments dont la maîtrise n'a pu être mise en lumière par l'épreuve écrite sont questionnés à l'oral par le jury.</p>	<p>Les actions proposées sont en adéquation avec le référentiel de formation.</p> <p>Le rôle et les fonctions des acteurs sont bien identifiés</p> <p>Les actions décrites correspondent au public pris en charge.</p>
<p>(Pérennisation) C9 - Animer un groupe d'acteurs de la PGProx dans le but de pérenniser et d'autonomiser une dynamique collective</p>	<p>Le-la candidat-e fait état dans son rapport écrit, d'une série d'actions, de conditions et d'attitudes favorables à l'implication des acteurs sur la durée dans une dynamique de réseau.</p> <p>Les éléments dont la maîtrise n'a pu être mise en lumière par l'épreuve écrite sont questionnés à l'oral par le jury.</p>	<p>Les actions proposées sont décrites de façon claire et cohérente.</p> <p>Les outils d'animations décrits permettent d'agir sur la dynamique de groupe.</p> <p>La proposition fait mention des réseaux existants et décrit les liens possibles.</p>

Annexe 2 : Grille d'évaluation des prestations écrites et orales (à destination du jury)

Comment utiliser cette grille ?

1. Analysez la prestation écrite et orale du/de la candidat.e au regard des critères ci-dessous:
2. Indiquez leur degré de réalisation dans la colonne "Evaluation" selon l'échelle suivante: 1=insuffisant ; 2=satisfaisant ; 3=excellent
3. Attribuez 2 notes (sur 6 points) pour le rapport écrit, puis pour la soutenance orale

NOM et Prénom du candidat/de la candidate:

NOM et Prénom du tuteur/de la tutrice:

NOM et Prénom de l'évaluateur:

	CATÉGORIE	CRITÈRES D'ÉVALUATION	EVALUATION
RAPPORT ÉCRIT	Présentation et qualité rédactionnelle	Orthographe et syntaxe correctes, mise en page propre et lisible	/3
		Présence d'illustrations et de visuels pertinents dans le dossier et en annexes	
		Longueur du dossier comprise entre 15 et 20 pages (hors annexes)	
	Présence des éléments de contenus attendus	Identification claire du projet et présence du résumé	/3
		Présentation du candidat (et de son tuteur) et du contexte du projet	
		Prérequis, Problématique, Stratégie / étapes de mise en œuvre, Objectifs attendus, Avancement, Moyens utilisés (humains, financiers, matériels, communication, logistique...)	

RAPPORT ÉCRIT		Atouts, Facteurs de réussite, Eléments déterminants, Outils / méthodologies / conseils à réutiliser	
		Contraintes, Facteurs d'erreur ou d'échec, Points de blocage	
		Acquisitions (apprentissage, compétences), Mise en application des éléments de formation, Ambitions professionnelles / personnelles	
	DATE D'ÉVALUATION :	NOTE DU RAPPORT ÉCRIT	/6
	SIGNATURE DE L'ÉVALUATEUR :		A

	CATÉGORIE	CRITÈRES D'ÉVALUATION	EVALUATION
SOUTENANCE ORALE	Attitude, prestation orale et support de présentation	Ponctualité / Politesse / Respect	/3
		Présentation personnelle	
		Présentation et justification du sujet et du plan	
		Gestion du temps imparti	
		Expression orale (débit, intonation, syntaxe...) et maintien de	

SOUTENANCE ORALE		l'attention du jury	
		Support de qualité, lisible, adapté à une présentation orale (diaporama, tableau papier, photos...)	
	Approfondissement du projet, mise en avant du rôle du MC et réponses aux questions	Présentation synthétique du contexte (territoire, acteurs, enjeux) et du projet (méthodologie, actions, moyens, résultats, points forts, points faibles, perspectives...)	/3
		Clarté des explications / vulgarisation	
		Présentation des compétences mobilisées pour la réalisation du projet	
		Qualité des réponses aux questions du jury	
		Mobilisation des acquis pour un projet professionnel ou personnel	
		Posture du candidat en tant que MC (capacité d'analyse critique / prise de recul)	
	DATE D'ÉVALUATION :	NOTE DE LA SOUTENANCE ORALE	/6
	SIGNATURE DE L'ÉVALUATEUR :		B

Annexe 3 : Grille d'évaluation des compétences (à destination du jury)

COMMENT UTILISER CETTE GRILLE ?			
<ol style="list-style-type: none"> Indiquez le degré d'acquisition des compétences dans la colonne "Evaluation" selon l'échelle suivante : non acquis=0 ; en cours d'acquisition=1 ; acquis=2) Le jour de la soutenance orale, posez des questions au candidat pour affiner vos évaluations ou pour évaluer des compétences non présentées Modifiez (si besoin) vos évaluations dans les colonnes concernées Calculez la note globale (sur 18 points) au bas du tableau en additionnant les points de la colonne "Evaluation" Additionnez les notes du rapport écrit (sur 6 points), de la soutenance orale (sur 6 points) et des compétences (sur 18 points) pour attribuer une note totale sur 30 points Indiquez le nombre de compétences acquises ou en cours d'acquisition 			
NOM ET PRÉNOM DU CANDIDAT :			
NOM ET PRÉNOM DU TUTEUR :			
NOM ET PRÉNOM DE L'ÉVALUATEUR :			
COMPÉTENCES RS6116	MODALITÉS	CRITÈRES	EVALUATION
(Contexte global) C1. Rendre compte à des interlocuteurs variés (collectivités, clients...), des pratiques et des solutions disponibles, pour la mise en place d'un projet de PGProx en s'appuyant sur le contexte réglementaire et les enjeux territoriaux.	Le·la candidat·e fait état dans son rapport écrit (rendant compte d'un projet qu'il·elle a mené), d'un descriptif du contexte global sur les thématiques de PGProx ainsi que d'une liste d'objectifs opérationnels.	Énumération des principaux enjeux nationaux et du contexte réglementaire. Description du contexte technique, économique et social du territoire en lien avec les problématiques de PGprox. Description des principaux freins/leviers pour un projet de PGprox.	/2

<p>(Contexte local, diagnostic) C2- Mobiliser des méthodes d'enquête et de caractérisation des biodéchets afin d'évaluer quantitativement et qualitativement le gisement d'un territoire donné en utilisant les indicateurs spécifiques relatifs aux différents biodéchets (production, volume, masse...)</p>	<p>Le·la candidat·e fait état dans son rapport écrit, des données chiffrées issues d'une enquête de terrain.</p>	<p>La liste des producteurs et des biodéchets (typologie, nombre, quantité) est exhaustive.</p> <p>Une liste des solutions déjà disponibles est présente.</p> <p>L'évaluation globale du gisement est conforme aux indicateurs connus.</p>	<p>/2</p>
<p>(Concertation) C3 - Mener une consultation et des visites auprès des usagers et autres acteurs concernés par une opération de PGProx pour créer une dynamique collective qui réponde à leurs besoins.</p>	<p>Le·la candidat·e fait état dans son rapport écrit, d'un descriptif des méthodes et des outils utilisés pour réaliser sa concertation.</p>	<p>Les documents utilisés et/ou conçus sont clairs et font état de l'ensemble des éléments nécessaires à la réalisation du projet.</p> <p>Les techniques de recueil d'information et d'animation sont adaptées au contexte.</p> <p>Toutes les parties prenantes ont été consultées.</p> <p>Les difficultés spécifiques à la PGProx ont bien été prises en compte.</p>	<p>/2</p>
<p>(Méthodologie) C4 - Décrire les étapes clés d'une opération de PGProx pour permettre la mise en place d'un projet concret de valorisation de proximité de biodéchets</p>	<p>Le·la candidat·e fait état dans son rapport écrit, d'un descriptif du projet dans toutes ses dimensions : économiques, écologiques, sociales, réglementaires et pédagogiques.</p>	<p>Les étapes proposées sont pertinentes au regard du projet porté.</p> <p>Un calendrier et un plan d'actions clairs sont présentés. Les cinq dimensions (économique, écologique, sociale, réglementaire, pédagogique) sont décrites et prises en considération dans la réalisation du projet.</p>	<p>/2</p>

<p>(Mise en œuvre)</p> <p>C5 - Argumenter le choix des solutions techniques et matérielles les plus adaptées aux besoins du projet, en utilisant une grille d'analyse multicritères (comparatif, dimensionnement, coûts, garantie, capacités, fonctionnalités), et assurer les bonnes conditions de leur mise en œuvre.</p>	<p>Le·la candidat·e fait état dans son rapport écrit, d'un descriptif des solutions adaptées au projet, et le contexte de leur mise en œuvre.</p>	<p>L'organisation technique et matérielle envisagée ou mise en place est efficiente.</p> <p>La grille d'analyse utilisée est pertinente et complète.</p>	<p>/2</p>
<p>(Suivi)</p> <p>C6 - Collecter des données de suivi et d'évaluation d'une opération de PGProx, pour analyser et restituer les résultats sous forme de bilan en s'appuyant sur les relais de terrain afin d'obtenir les informations pertinentes.</p>	<p>Le·la candidat·e fait état dans son rapport écrit, d'un descriptif des outils de suivi mis en place et des préconisations pour des adaptations éventuelles.</p>	<p>Les indicateurs et les actions menées sont en conformité avec la réglementation en vigueur.</p> <p>La qualité des analyses proposées permet l'amélioration continue du projet.</p> <p>La restitution est claire et facilement compréhensible.</p>	<p>/2</p>
<p>(Dynamique du projet)</p> <p>C7- Identifier et mobiliser des relais de terrain bénévoles et salariés pour mettre en place les conditions adéquates au fonctionnement des projets en s'appuyant sur la complémentarité des rôles et fonctions de chacun.</p>	<p>Le·la candidat·e fait état dans son rapport écrit, d'un descriptif de la répartition effective des rôles et des liens entre les acteurs du projet. Il·elle propose une stratégie de mobilisation.</p>	<p>L'adéquation des rôles et des places de chaque acteur au regard du projet est respectée.</p> <p>Les outils utilisés permettent une analyse de la situation et une circulation fluide de l'information.</p> <p>La stratégie de mobilisation proposée est cohérente et facile à mettre en place.</p>	<p>/2</p>

<p>(Autonomisation) C8 - Apprécier les besoins de montée en compétences des relais de terrain afin d'organiser leur formation et répondre aux cadres réglementaires.</p>	<p>Le·la candidat·e fait état dans son rapport écrit, des solutions répondant aux besoins identifiés (formations, ateliers pratiques, visites...) pour la montée en compétences des relais de terrain.</p>	<p>Les actions proposées sont en adéquation avec le référentiel de formation. Le rôle et les fonctions des acteurs sont bien identifiés Les actions décrites correspondent au public pris en charge.</p>	<p>/2</p>
<p>(Pérennisation) C9 - Animer un groupe d'acteurs de la PGProx dans le but de pérenniser et d'autonomiser une dynamique collective</p>	<p>Le·la candidat·e fait état dans son rapport écrit, d'une série d'actions, de conditions et d'attitudes favorables à l'implication des acteurs sur la durée dans une dynamique de réseau.</p>	<p>Les actions proposées sont décrites de façon claire et cohérente. Les outils d'animations décrits permettent d'agir sur la dynamique de groupe. La proposition fait mention des réseaux existants et décrit les liens possibles.</p>	<p>/2</p>
<p>DATE D'ÉVALUATION :</p>		<p>NOTE RELATIVE AUX COMPÉTENCES</p>	<p>/18</p>
<p>SIGNATURE DE L'ÉVALUATEUR :</p>			<p>C</p>
<p>NOMBRE DE COMPÉTENCES ACQUISES (OU EN COURS D'ACQUISITION) : /9</p>	<p>TOTAL MODULE MC5 (A + B + C) : /30</p>		
<p>RAPPEL : l'admission est conditionnée à l'obtention a minima d'une note moyenne de 15/30 ET de 9 compétences acquises (ou en cours d'acquisition)</p>			
<p>RÉSULTAT DE LA DÉLIBÉRATION DU JURY* : ADMIS.E RECALÉ.E</p>			